

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 210.018.01,
созданного на базе Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Санкт-Петербургская государственная консерватория
имени Н. А. Римского-Корсакова», Министерства культуры РФ,
по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук
аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 18 октября 2021 г. № 67

О присуждении Теряеву Олегу Владимировичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата искусствоведения.

Диссертация «Клавишные электромузыкальные инструменты в современном фортепианном искусстве» по специальности 17.00.02 «Музыкальное искусство» принята к защите 9 августа 2021 г. (протокол заседания № 60) Советом по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Д 210.018.01, созданным на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургская государственная консерватория имени Н. А. Римского-Корсакова» Министерства культуры Российской Федерации, юридический адрес: 190068, г. Санкт-Петербург, Театральная пл., д. 3, литер «А»; фактический адрес: 190068, г. Санкт-Петербург, ул. Глинки, д. 2, литер «А»; приказ о создании совета №105/нк от 11.04.2012.

Соискатель Теряев Олег Владимирович, 14 июня 1989 года рождения, в 2012 году окончил ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургская государственная консерватория имени Н. А. Римского-Корсакова», в 2015 году ассистентуру-стажировку в ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургская государственная консерватория имени Н.А. Римского-Корсакова». В период с 2017 по 2020 гг. был прикреплен для подготовки диссертации к кафедре специального фортепиано фортепианного факультета Санкт-Петербургской

государственной консерватории имени Н.А. Римского-Корсакова. В настоящее время работает в должности преподавателя предметно-цикловых комиссий «фортепиано» (предмет «основной музыкальный инструмент — фортепиано») и «народные инструменты» (предмет «дополнительный музыкальный инструмент — клавишный синтезатор») в Санкт-Петербургском государственном бюджетном профессиональном образовательном учреждении «Санкт-Петербургское музыкально-педагогическое училище», а также в должности педагога дополнительного образования отдела музыкально-хорового творчества (предмет «клавишный синтезатор») в муниципальном бюджетном образовательном учреждении дополнительного образования «Дворец детского (юношеского) творчества Всеволожского района».

Диссертация выполнена на кафедре специального фортепиано фортепианного факультета в ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургская государственная консерватория имени Н.А. Римского-Корсакова»

Научный руководитель — доктор искусствоведения, заслуженный деятель искусств Российской Федерации, профессор Мальцев Сергей Михайлович, профессор кафедры специального фортепиано ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургская государственная консерватория имени Н. А. Римского-Корсакова».

Официальные оппоненты:

доктор искусствоведения, доцент Полозов Сергей Павлович, профессор кафедры теории музыки и композиции ФГБОУ ВО «Саратовская государственная консерватория имени Л. В. Собинова»,

кандидат искусствоведения, Воинова Марина Владиславовна, преподаватель кафедры теории музыки ФГБОУ ВО «Московская государственная консерватория имени П. И. Чайковского»,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация ФГБНИУ «Российский институт истории искусств» (Санкт-Петербург) в своем положительном отзыве, составленном

старшим научным сотрудником сектора инструментоведения, кандидатом искусствоведения А. А. Тимошенко, подписанном заведующим сектором инструментоведения, доктором искусствоведения, профессором И. В. Мациевским, утвержденном и.о. директора Д. А. Шумилиным, указала, что диссертация «посвящена изучению феномена исполнительства на клавишных цифровых музыкальных инструментах, занявших значительную нишу в современной музыкальной культуре. Сам выбор ракурса исследования — рассмотрение этого явления как части традиции фортепианного искусства — отражает не только научную позицию автора, но и сложившуюся в целом культурную ситуацию, особенности восприятия этих инструментов современным художественным сознанием и слушателем». В числе наиболее значимых достижений работы — «классификация ЭМИ, упорядочивание специфической для данной области исполнительства терминологии, обозначение наиболее часто возникающих трудностей в обращении с электронными инструментами в музыкальной практике. Всему перечисленному придает весомость собственный многолетний исполнительский и педагогический опыт автора, а так же предложенная им в качестве приложения рабочая программа учебной дисциплины «Дополнительный музыкальный инструмент. Клавишный синтезатор» для колледжей».

Соискатель имеет 6 публикаций по теме диссертации (общим объемом 5,2 п. л.), из них в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК РФ при Министерстве науки и высшего образования, издано 4 работы: 1) Основные проблемы, связанные с применением клавишных электромузыкальных инструментов в сфере академической музыки // Музыка и время. 2019. № 7. С. 17–21 (0,7 п.л.); 2) Применение традиционной пианистической техники при игре на клавишных ЭМИ // Музыковедение. 2019. № 7. С. 34–42 (1,1 п.л.); 3) Выбор клавишного электромузыкального инструмента для образовательной деятельности // Искусство и образование. 2019. № 4. С. 201–212 (1,1 п.л.); 4) О развитии музыкальных способностей в

контексте современной культуры // Ученые записки РАМ им. Гнесиных. 2020. № 1. С. 91–101 (1 п.л.).

В работах впервые комплексно рассмотрена проблема применения клавишных электромузыкальных инструментов в фортепианном искусстве (профессиональной исполнительской деятельности и соответствующей области музыкального образования).

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, авторском вкладе и объеме научных изданий.

В отзыве официального оппонента д. иск. доц. С. П. Полозова выделен ряд актуальных проблем, поднятых О. В. Теряевым в диссертации: 1) применение клавишных электромузыкальных инструментов в рамках академического музыкального искусства; 2) классификация ЭМИ инструментов; 3) формирование исполнительской техники для клавишных ЭМИ; 4) применение ЭМИ в процессе обучения музыке. «Безусловным достоинством диссертации являются многочисленные классификации, которые пронизывают практически весь текст. <...>. Также соискатель активно работает с терминологией, уточняя и корректируя некоторые понятия».

Официальный оппонент канд. иск. М. В. Воинова указывает, что «крайне ценным в рассматриваемой диссертации является ее практический подход и апробация выносимых на защиту положений в ходе собственной творческой деятельности». Оппонентом отмечается важность разработанной соискателем и помещенной в приложении рабочая программа учебной дисциплины «Дополнительный музыкальный инструмент Клавишный синтезатор».

На автореферат поступили отзывы: доц., д. иск. проф. кафедры музыкального искусства ФГБОУ ВО «Академия Русского балета имени А. Я. Вагановой» В. А. Шекалова, проф., канд. иск. проф. кафедры специального фортепиано ФГБОУ ВО «Петрозаводская государственная

консерватория им. А. К. Глазунова» В. С. Портного; канд. иск. преп. СПб ГБПОУ «Санкт-Петербургское музыкальное училище им. Н. А. Римского-Корсакова» А. А. Тимофеева; доц., д. пед. наук проф. кафедры информационных технологий обучения и непрерывного образования Института педагогики, психологии и социологии ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет» Е. Н. Беловой; д. пед. наук проф. кафедры музыкально-инструментальной подготовки Института музыки, театра и хореографии ФГБОУ ВО «Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена» М. Д. Корноухова; канд. техн. наук, доц. кафедры звукорежиссуры НОУ ВПО «Санкт-Петербургский гуманитарный университет профсоюзов» Д. Н. Смирнова.

В отзыве д. иск. **В. А. Шекалова** отмечается актуальность исследования, обусловленная все более широким вхождением ЭМИ «в музыкальную культуру, в том числе и в специальную фортепианную педагогику». С одной стороны, ЭМИ нередко выступают «в качестве суррогата "настоящего" фортепиано. С другой — «обладают и собственными характеристиками, многочисленными достоинствами, которые позволяют рассматривать их как отдельную группу клавишных инструментов».

Актуальность работы подчеркивается и в отзыве канд. иск. **А. А. Тимофеева**, который считает, что «если важная роль синтезатора в рамках неакадемических сфер музыки уже давно бесспорна, то в рамках академического музыкального исполнительства роль синтезатора ещё не вполне ясна».

Канд. иск. **В. С. Портной** указывает, что «избранный О. В. Теряевым ракурс исследования — рассмотрение природы клавишных ЭМИ, многообразие моделей и принципов звукообразования, звукоизвлечения в сопоставлении с акустическими инструментами и условиями обучения и исполнения на них представляется весьма перспективным» для исследований различных проблем, связанных с их применением в современном музыкальном пространстве.

Д. пед. наук **Е. Н. Белова** считает, что разработка классификации клавишных ЭМИ является существенным вкладом автора в их исследование, в отзыве подчеркивается инновационный подход «к решению научной проблемы успешного использования клавишных ЭМИ в исполнительской деятельности и в музыкальном образовании», а также перспективность создания учебных курсов и программ.

По мнению д. пед. наук **М. Д. Корноухова** «работа удачно заполняет значительную исследовательскую лакуну, а также имеет потенциальную востребованность в профессиональном сообществе». Автор отзыва выделяет «архитектонику работы — ее многоуровневость, интегративность многих положений», подчеркивает целостность текста, написанного «увлечённым, заинтересованным автором». Позиции диссертанта четко определены и заслуживают внимания, даже в случаях недостаточной аргументированности не лишены правомерности.

Канд. техн. наук **Д. Н. Смирнов** отмечает, что «в диссертации сделана успешная попытка унификации терминов, используемых для обозначения процессов, связанных с синтезом звука, на русском языке».

В отзывах ведущей организации, С. П. Полозова, М. В. Воиновой, В. С. Портного, А. А. Тимофеева, Е. Н. Беловой, М. Д. Корноухова содержатся замечания и вопросы.

Замечания и вопросы из отзыва ведущей организации — **«Российского института истории искусств»:**

1. О. В. Теряев «отмечает шаблонность музыкального материала фактурных решений, предлагаемых в арсенале автоаранжировщика, указывая на их дидактическую функцию в учебном процессе. В этой связи мысль автора о том, что автоаранжировщик способствует развитию полифонического музыкального мышления (с. 139 исследования) ... достаточно спорна».

Замечания и вопросы из отзыва официального оппонента д. иск.

С. П. Полозова:

1. Автору работы «следовало более осторожно обращаться с понятиями "синтаксис" и семантика"» (с. 50).

2. В диссертации «отсутствуют не только какие-либо примеры практического применения клавишных электромузыкальных инструментов, но и ... представление о художественных результатах применения того или иного приёма на данных инструментах».

3. «На с. 103 диссертант отмечает, что <...> "при музицировании на клавишных электромузыкальных инструментах такие средства выразительности, как интонация, фразировка, агогика, динамика и т. д., достаточно часто подменяются внешней тембровой эффектностью звучания" <...>. С этим высказыванием вряд ли можно согласиться, поскольку любой композитор, как мне представляется, скажет, что тембровая окраска звука несколько не уступает иным средством музыкальной выразительности и ни в коей мере не наносит ущерб художественной выразительности музыкального произведения».

4. «Для меня на синтезаторе сложнее контролировать громкость звучания, чем на фортепиано. Опираясь на собственный опыт, я вынужден больше согласиться с мнением Игоря Михайловича [Красильникова], чем с аргументами соискателя. Это не означает, что позиция диссертанта неверна, однако ... предлагаю соискателю бережно относиться ко всем мнениям в этой формирующейся области музыкального искусства».

5. Высказывание на с. 122–123 работы, касающееся оценки разных позиций, чрезмерно критично. «При этом содержательная и аргументированная критика данных взглядов со стороны соискателя отсутствует».

Вопросы:

1. «Почему академическое музыкальное образование сопротивляется введению обучения на клавишных электромузыкальных инструментах? Не

является ли причиной то, что обучение на этих инструментах позиционируется как вторичное по отношению к традиционному пианистическому образованию?»

2. «Почему у композиторов нет особого желания создавать сочинения специально для клавишных электромузыкальных инструментов, а репертуар формируется главным образом из переложений музыки для традиционных акустических инструментов?»

Замечания и вопросы из отзыва официального оппонента канд. иск.

М. В. Воиновой:

1. «Какие особенности клавишных электромузыкальных инструментов лично Вам кажутся наиболее перспективными для создания нового репертуара, а именно — композиторских произведений, в которых бы специфика клавишных электромузыкальных инструментов нашла максимально художественное воплощение?»

2. «Электронный орган и синтезатор — все-таки инструменты, кардинальным образом отличающиеся от фортепиано, но при этом входящие в группу электронных клавиров». Автору работы следовало бы сделать комментарий по этому поводу.

3. «Хотелось бы видеть в диссертации больше опоры на высказывания и суждения различных исполнителей и в особенности, композиторов, относительно возможностей клавишных электромузыкальных инструментов для выявления широко круга не только технических, но и прежде всего, творческих проблем».

4. «В Приложении 2 "Классификация клавишных ЭМИ (таблицы и иллюстрации)" представлена систематика инструментов академической направленности <...>. Выделены группы, в зависимости от количества мануалов. <...>. Было бы более корректно взять в качестве принципа классификации электронных органов — деление на аналоговые и цифровые инструменты».

5. «К числу популярных сегодня видов электронного органа также следует отнести систему Hauptwerk <...> — разновидность так называемого ”виртуального органа”, но, тем не менее, она использует все те же принципы, что и клавишные электромузыкальные инструменты, и, конечно же, должна была бы быть где-то добавлена в качестве примера».

Вопросы из отзыва на автореферат канд. иск. **В. С. Портного:**

1. «Может ли автор назвать какие-либо оригинальные сочинения последних лет для клавишных ЭМИ?»

2. С какого инструмента — акустического или электронного следует начинать обучение?»

Замечания и вопросы из отзыва канд. иск. **А. А. Тимофеева:**

1. «Не вполне понятен второй пункт основных положений, выносимых на защиту <...>: во-первых, это, скорее, констатация данности; во-вторых, не вполне понятно, как клавиатуры могут быть «тождественны существующим акустическим аналогам с точки зрения исполнительской техники», ведь под исполнительской техникой в музыкальном сообществе подразумевается совокупность навыков игры на инструменте.

2. Какая представляется перспектива для клавишного синтезатора на профессиональной академической сцене в качестве инструмента для исполнения классической академической музыки? Будет ли эстетически оправдано его широкое применение в данном ракурсе или свойства синтезатора могут быть и будут востребованы лишь в пределах методических экспериментов, домашней альтернативы (с широкими дополнительными возможностями) фортепиано и в условиях невозможности (или ограниченности) применения акустических клавишных инструментов?»

Вопрос и замечание д. пед. наук **Е. Н. Беловой:**

1. «Как автор понимает сущность методических принципов использования клавишных ЭМИ в рамках современного фортепианного искусства, формулирование которых является целью исследования?»

2. «Автор обосновывает необходимость обучения исполнительству на

клавишных ЭМИ в сочетании с традиционной пианистической подготовкой, рассматривает рекомендации по определению специальности и разработке учебных программ. При этом явное обоснование авторского понимания методических принципов использования клавишных ЭМИ в исполнительской деятельности и в академическом музыкальном образовании не представлено».

Замечания и вопросы из отзыва д. пед. наук **М. Д. Корноухова**:

1. «Почему-то нет в тексте автореферата рубрик "объект исследования" и "предмет исследования"».

2. «Дискуссионна, на мой взгляд, выбранная формулировка темы работы в том, что касается фортепианного искусства. Электромusикальные инструменты представлены в работе скорее не как часть фортепианного искусства, а скорее музыкальной культуры в многоуровневом контексте и единстве исполнительства, композиторской практики и образования. Недаром, в первом же Положении на защиту и названии первой главы упоминается музыкальная культура, а не фортепианное искусство».

3. «На с. 10 автор пишет – "событие, оказавшее серьёзное влияние на фортепианное искусство, стало появление клавишных ЭМИ". Непонятно только вот о причинах, факторах, условиях, которые вызвали это событие».

4. «Если понимать под исполнительством именно публичную деятельность, а также сегмент академической музыки, заявленный диссертантом, то я не могу вспомнить таких концертов. За исключением немногочисленных случаев авангардного композиторского творчества, где эти инструменты представлены как часть ансамблевых составов. <...>. То есть это инструменты, в первую очередь, вспомогательные, побочные, прикладно-образовательные, для учебного процесса, а не для сцены».

Несмотря на указанные замечания и вопросы, во всех поступивших отзывах указывается соответствие диссертации требованиям «Положения о

порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 25.09.2013 года, предъявляемым к кандидатским диссертациям.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их авторитетом в области инструментоведения, высокой степенью профессиональной осведомленности в вопросах развития фортепианного искусства, проблем музыкального образования, что подтверждается научно-исследовательскими и методическими разработками.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- **разработана** классификация клавишных ЭМИ, ориентированная на исполнительскую практику;
- **введены** новые обозначения некоторых терминов и понятий, связанных с клавишными ЭМИ (в частности, сформулировано и раскрыто понятие «исполнительская ситуация»);
- впервые в отечественном музыковедении **поставлена** проблема репертуара для ЭМИ;
- **раскрыт** опыт применения ЭМИ в концертной практике и перспективы дальнейшей работы в этом направлении, развития клавишного инструментария и связанной с ним исполнительской культуры;
- **представлена** характеристика конструктивных особенностей ЭМИ;
- **определена** система подготовки клавишного электромузыкального инструмента к исполнению произведения и импровизации, важность настройки;
- **рассмотрены** особенности исполнительской техники при игре на ЭМИ и обозначены принципы подготовки исполнителей, потенциал использования ЭМИ с целью развития комплекса музыкальных способностей учащихся (тембровый слух, гармоническое и полифоническое мышление, музыкально-ритмическое чувство и др.);
- **доказана** перспективность применения ЭМИ в исполнительской

практике академической направленности и в соответствующей области профессионального музыкального образования.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что в ней **реализован комплексный подход** в изучении материала, с привлечением различных аспектов: исторического, конструктивно-технологического (в отношении музыкальных инструментов), музыкально-акустического, музыкально-психологического, методико-образовательного, что позволило расширить представления о перспективах использования ЭМИ в академической музыке и в образовательном процессе; **сформулированы** основные проблемы, связанные с применением клавишных ЭМИ в музыкальном искусстве и профессиональном музыкальном образовании и определены возможные способы их решения.

Практическая значимость настоящего исследования состоит в том, что его материалы могут использоваться в дальнейших научных исследованиях (искусствоведческих, музыковедческих, исторических, культурологических), связанных с инструментоведением, изучением специфики применения клавишных ЭМИ в профессиональной музыкальной деятельности, их роли в современной музыкальной культуре. Работа будет актуальна и при разработке образовательных программ и учебно-методических пособий для обучения исполнительскому искусству на клавишных ЭМИ в ДМШ или ДШИ, средних и высших учебных заведениях.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что они были получены с учетом достижения ряда научных работ, посвященных теории и методике исполнительской деятельности на клавишных инструментах (клавир, фортепиано, клавишные ЭМИ), истории развития и анализу конструктивных особенностей клавишных ЭМИ, инструментоведению и принципам инструментовки произведений для различных составов, музыкальной акустике и звукорежиссуре, музыкальной психологии. Список использованной литературы содержит 238 наименований, в том числе электронные ресурсы. Работа опирается на

комплексный подход и актуальные методы исследования (аналитический, сравнительный, исторический, теоретический и др.).

Основные результаты исследования были представлены в виде докладов на научных конференциях (аспирантских чтениях в Санкт-Петербургской консерватории имени Н. А. Римского-Корсакова (2018, 2019, 2020 гг.); IV и V Международных научно-практических конференциях «Музыка. Культура. Педагогика» (2018, 2019 гг.); на IV Научно-практической сессии «Санкт-Петербургская консерватория в диалоге поколений» (2020 г.), на Международной научно-практической конференции «Электроника в современном музыкальном творчестве и образовании» (2021 г.), а также публикаций в профильных научных изданиях, в том числе рекомендованных ВАК.

Личный вклад соискателя состоит в разработке концепции исследования, освоении специальной научной литературы (в том числе по информационным компьютерным технологиям, вопросам музыкальной педагогики и психологии), систематизации и обобщении значительного объема информации, непосредственном участии в апробации результатов исследования в педагогическом процессе, создании учебно-методического пособия.

В ходе защиты диссертации состоялась дискуссия об актуальности поставленных проблем, перспективы применения полученных результатов в сфере образования и искусства. Высказано замечание о применении классификации инструментов Хорнбостеля — Закса, заданы следующие вопросы: 1) В какой мере собственная исполнительская техника влияет на звуковые особенности произведения? 2) Как Вы относитесь к опыту Э.Артемьева?

Соискатель отметил, что формирование новой классификации в работе и было обусловлено тем, что классификация Хорнбостеля — Закса подходит в больше мере для механоакустических инструментов, чем для электромузыкальных. Исполнительская техника формирует художественные

качества звука, исторические музыкальные направления определили становление новых инструментов и их строение, потребности музыкантов повлияли на совершенствование конструкции ЭМИ. Э. Артемьев успешно занимает одним из перспективных направлений в области использования ЭМИ как инструмента, который имеет отличительные от традиционных инструментов тембральные характеристики.

На заседании 18 октября 2021 года диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация представляет собой завершённую научно-квалификационную работу, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знания (искусствоведения, музыкальное искусство) в соответствии с пп. 9, 10, 14 Положения о присуждении ученых степеней (утверждено Постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 в редакции от 11.09.2021) и принял решение присудить Теряеву О. В. ученую степень кандидата искусствоведения по специальности 17.00.02 – «Музыкальное искусство».

При проведении тайного голосования Диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 14 докторов наук (по специальности 17.00.02 «Музыкальное искусство»), участвовавших в заседании, из 21 человека, входящих в состав совета, проголосовали: «за» – 15, «против» – 0.

Председатель совета по защите диссертаций
на соискание ученой степени кандидата наук,
на соискание ученой степени доктора наук Д 210.018.01
при Санкт-Петербургской государственной
консерватории им. Н. А. Римского-Корсакова,
доктор искусствоведения, доцент



Воробьев Игорь Станиславович

Ученый секретарь совета по защите диссертаций
на соискание ученой степени кандидата наук,
на соискание ученой степени доктора наук Д 210.018.01
при Санкт-Петербургской государственной
консерватории им. Н. А. Римского-Корсакова,
кандидат искусствоведения

Редькова Евгения Сергеевна

19.10.2021 г.